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# Апелляционное определение СК по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 октября 2019 г. по делу N 33-34949/2019

Судебная коллегия по гражданским делам

Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего Блинникова Л.А.

судей Малахай Г.А, Щуровой Н.Н,

при секретаре - помощнике судьи Масюке М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ООО "Преторъ" - Хатхоху Р.М. на решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 21 июня 2019 года.

Заслушав доклад судьи Малахай Г.А, суд

УСТАНОВИЛА:

Блинова А.А. обратилась в суд с иском к ООО "Преторъ" о признании отказа в приеме на работу необоснованным, понуждении к заключению трудового договора, взыскании компенсации морального вреда.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 21 июня 2019 года исковые требования Блиновой А.А. удовлетворены частично.

В апелляционной жалобе представитель ООО "Преторъ" - Хатхоху Р.М. указывает на незаконность и необоснованность принятого судебного акта, на нарушение норм материального и процессуального права при его вынесении, на несоответствие выводов суда, изложенных в решении суда обстоятельствам дела. Заявитель апелляционной жалобы просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителя ООО "Преторъ" - Хатхоху Р.М. настаивавшего на доводах жалобы, Блинову А.А. полагавшую, что решение суда является законным и обоснованным и подлежит оставлению без изменения, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда как постановленного в соответствии с обстоятельствами дела и не противоречащего требованиям закона.

[Статьей 3](http://arbitr.garant.ru/document?id=12028809&sub=3) ГПК РФ закреплено право на обращение в суд. Заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Разрешая спор, суд первой инстанции верно установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства и дал им надлежащую юридическую оценку в соответствии с нормами материального права, правильный анализ которых изложен в решении суда.

В силу [статьи 330](http://arbitr.garant.ru/document?id=12028809&sub=330) ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом первой инстанции при рассмотрении данного дела не допущено.

Удовлетворяя частично исковые требования Блиновой А.А, суд первой инстанции исходил из того, что истцом доказан факт отказа в приеме ее на работу по дискриминирующему признаку, который необоснованно ограничил Блинову А.А. в трудовых правах и причинил последней морально-нравственные страдания.

Выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела и нормам материального права, судебная коллегия находит их обоснованными и с ними соглашается.

В соответствии со [ст.16](http://arbitr.garant.ru/document?id=12025268&sub=16) ТК РФ трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с [настоящим Кодексом](http://arbitr.garant.ru/document?id=12025268&sub=0).

Согласно [ст.56](http://arbitr.garant.ru/document?id=12025268&sub=56) ТК РФ трудовой договор - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя.

Согласно [ч. 1 ст.64](http://arbitr.garant.ru/document?id=12025268&sub=6401) ТК РФ запрещается необоснованный отказ в заключении трудового договора.

По смыслу ч. [ч. 2](http://arbitr.garant.ru/document?id=12025268&sub=6402), [3](http://arbitr.garant.ru/document?id=12025268&sub=6403), [4 ст.64](http://arbitr.garant.ru/document?id=12025268&sub=6404) ТК РФ необоснованным отказом в приеме на работу считается отказ, не основанный на деловых качествах работника, т.е. дискриминационный, связанный с личными либо физическими особенностями кандидата, его политическими или религиозными убеждениями и другими признаками, не имеющими отношения к подлежащей выполнению работе, а также отказ в том случае, когда работник имеет право заключить трудовой договор.

В качестве критериев дискриминации, как ст.3, так и [ст.64](http://arbitr.garant.ru/document?id=12025268&sub=64) ТК РФ, указывают пол, расу, цвет кожи, национальность, язык, происхождение, имущественное, социальное и должностное положение, возраст, место жительства.

Из ст. 10 Пленума Верховного суда РФ от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами [Трудового кодекса](http://arbitr.garant.ru/document?id=12025268&sub=0) РФ" следует, что в целях оптимального согласования интересов работодателя и лица, желающего заключить трудовой договор, и с учетом того, что исходя из содержания [ст. 8](http://arbitr.garant.ru/document?id=10003000&sub=8), [ч.1 ст. 34](http://arbitr.garant.ru/document?id=10003000&sub=3401), [частей 1](http://arbitr.garant.ru/document?id=10003000&sub=351) и [2 ст. 35](http://arbitr.garant.ru/document?id=10003000&sub=352) Конституции РФ и [абзаца 2 ч.1 ст. 22](http://arbitr.garant.ru/document?id=12025268&sub=22002) Трудового кодекса РФ работодатель в целях эффективной экономической деятельности и рационального управления имуществом самостоятельно, под свою ответственность принимает необходимые кадровые решения (подбор, расстановку, увольнение персонала) и заключение трудового договора с конкретным лицом, ищущим работу, является правом, а не обязанностью работодателя. Необходимо учитывать, что работодателю запрещается отказывать в заключение трудового договора по обстоятельствам, носящим дискриминационный характер.

Как достоверно установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, истец Блинова А.А. ознакомилась с вакансией ООО "Преторъ" "помощник юриста", размещенной на Интернет-сайте hh.ru.

По итогам первичного собеседования ее пригласили на повторное собеседование.

11.01.2019 в ходе повторного собеседования представитель ООО "Преторъ" отказал Блиновой А.А. в приеме на работу ввиду того, что истец пользуется помощью собаки-поводыря и корпоративная этика ООО "Преторъ" запрещает присутствие животных в офисе компании.

Посчитав причину отказа в приеме на работу необоснованной Блинова А.А. направила в адрес ООО "Преторъ" письменное требование выдать ей в письменном виде причину отказа.

Согласно письменного ответа ООО "Преторъ", истцу в приеме на работу отказано по причине несоответствия соискателя требованиям, указанным в размещенной на Интернет-сайте hh.ru вакансии.

Вместе с тем, судом первой инстанции достоверно установлено, что причиной отказа в приеме на работу Блиновой А.А. явилось то, что она пользуется помощью собаки-проводника, а корпоративная этика ООО "Преторъ" запрещает присутствие животных в офисе.

Установив указанные обстоятельства, суд пришел к правильному выводу о наличии правовых оснований для частичного удовлетворения иска.

Согласно ст. 1064ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В силуч.1 ст. 1068ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных,должностных)обязанностей.

Принимая решение о взыскании компенсации морального вреда с ООО "Преторъ" в пользу истицы, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что лицо, отказавшее в приеме на работу Блиновой А.А, состояло в трудовыхотношенияхсООО"Преторъ"инаходилосьприисполнениисвоихтрудовыхобяза нностей.

На основании изложенного, судебная коллегия находит доводы апелляционной жалобы о незаконности решения Октябрьского районного суда г. Краснодара от 21 июня 2019 года необоснованными, противоречащими собранным по делу доказательствам.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции по указанным в апелляционной жалобе основаниям, не нашедшим своего подтверждения в суде апелляционной инстанции, отмене не подлежит.

По мнению судебной коллегии, обжалуемое решение по существу принято верно. Фактические обстоятельства дела судом выяснены полно и всесторонне. Материальный и процессуальный закон к возникшим правоотношениям применен правильно.

Доводы апелляционной жалобы правовых оснований к отмене решения суда не содержат, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являющихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции и к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств, тогда как основания для переоценки доказательств отсутствуют.

Согласно [статье 59](http://arbitr.garant.ru/document?id=12028809&sub=59) ГПК РФ судья принял только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела по существу.

Оснований для отмены судебного постановления, по мнению судебной коллегии, не имеется.

Руководствуясь [ст.ст. 328-330](http://arbitr.garant.ru/document?id=12028809&sub=328) ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 21 июня 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационный суд в срок, не превышающий трех месяцев со дня его вступления в законную силу.

Председательствующий:

Судьи: